АНАЛИЗ

учебной деятельности 2011-2012 учебного года 5-11 классов.

1.Посещаемость занятий.

* 1. Нет учащихся, имеющих пропуски по неуважительным причинам в следующих классах:

|  |  |
| --- | --- |
| Класс | Классный руководитель |
| 5а | Мельникова Н.Д. |
| 5б | Кононенко Л.Н. |
| 6б | Суслова О.К. |
| 7а | Петрова Ю.Н. |
|  |  |

* 1. Ряд учащихся имеют множественные пропуски, как целых учебных дней, так и разовых уроков.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| класс | Ф.И. прогульщиков | не аттестованы | классный руководитель |
| 5в | Амбарцумян С. (36 уроков);  Егоров И. (24 урока);  Озеров М. (36 уроков). |  | Ворошилова Г.В. |
| 6а | Калинин А. (91 урок). |  | Труханова М.Н. |
| 6в | Бойцов И. (108 уроков),  Васильев А.(36 уроков), Курский Д. (111 уроков), Левченков В. (72 урока),  Салтыков А.(67 уроков),  Снегирёв Д.(108 уроков). |  | Аникушина М.В. |
| 7в | Казаков В. (24 урока);  Леонова Е. (42 урока);  Алыева Р. (50 уроков). | - | Иофик Ю.В. |
| 8б | Подгорный И. ( 42 урока). | - | Левина Н.А. |
| 8а | Варнавский И. (150 уроков) | - | Дружинина И.В. |
| 8в | Ильин В. (112 уроков), Беляков Н. (205 уроков), Григорьев С.(84 урока);  Львова М. (31 урок) | - | Игнатенкова Н.С. |
| 9б | Игнатьева В. (90 уроков);  Новиков В. (42 урока);  Федосова А. (77 уроков);  Федосов М. (78 уроков);  Шатрова В. (63 урока). | не допущена до итоговой аттестации  -  -  -  - | Иванова М.А. |
| 9а | Ворчук Т. (42 урока) | не допущена до итоговой аттестации | Авраменко И.Н. |
| 10 | Зайцева Е. (54 урока);  Никандров А. (48 уроков). | - | Яценко С.И. |
| 11 | Тихомирова А. (30 уроков) | - | Тишакова Е.И. |

Как следует из приведённых выше сведений количество учащихся, имеющих пропуски без документального подтверждения, возрастает. Безусловно, этим пропускам имеются различные причины: заболевания на 2-4 дня, когда родители не обращаются в медицинские учреждения; отъезды из города по заявлению родителей; лечение в санатории «Голубые озёра» и т.д. Многие дети, имеют пропуски не целыми днями, а отдельными уроками или в начале дня (1и2 уроки) или в конце рабочего дня (5-6 уроки). Так, например, в 10 классе 10 (!) учеников имеют от 20 до 35 уроков разовых пропусков. Причём следует отметить, что часто родители не являются сторонниками классного руководителя в этом вопросе. Имея общие сведения о пропусках учащимися занятий, мы (администрация) не всегда владеем данными о разовых пропусках учащимися занятий и самое главное о причинах этих пропусков. Классные руководители не всегда своевременно выясняют причину отсутствия ребёнка в классе. Так,в журнале 7 «Б» класса, классный руководитель Королёва Е.А., не отмечены пропуски уроков без уважительной причины у Новикова С., Архарова Д., Лозгачёвой М.. В журнале 8 «А» класса, классный руководитель Дружинина И.В., не отмечены пропуски без уважительной причины за год у Варнавского И., а по отчёту за 2 и 3 четверти указано 150 уроков без уважительной причины. Значительно улучшается посещаемость учеников, если они чувствуют контроль со стороны классного руководителя или членов администрации (во время классно-обобщающего контроля). Попытка организовать контроль за посещаемостью через рапорт не очень эффективная, если ответственный за рапорт ученик не заполняет данные каждый урок. Не всегда отмечают отсутствующих и учителя-предметники в журнале и рапорте, считая это не важным.

1. Анализ успеваемости.

По итогам года в 5-11 классах 2 неуспевающих, это Варчук Т. (9«А) - не успевает за год по 4 предметам и Игнатьева В. (9 «Б») - не успевает за год по 5 предметам. Классными руководителями проводилась большая работа по предупреждению этой неуспеваемости сразу по результатам 1 четверти. Официально были предупреждены родители о вероятности недопуска до экзаменов. Но положительного результата проделанная работа не дала. Остро стоит проблема выставления большого количества «2» по четвертям, особенно в 5-9-х классах.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | количество неуспевающих уч-ся | | | | классный руководитель |
|  | 1 чет. | 2 чет. | 3 чет. | год |  |
| 5 «А» | - | - | - | - | Мельникова Н.Д. |
| 5 «Б» | - | - | - | - | Кононенко Л.Н. |
| 5 «В»  (КРО) | 3(ИЗО) | 1 | 1 | - | Ворошилова Г.В. |
| 6 «А» | 2 | - | 4 | - | Труханова М.Н. |
| 6 «Б» | 1 | *-* | 1 | - | Суслова О.К. |
| 6 «В»  (КРО) | 1 | 3 | 1 | - | Аникушина М.В. |
| 7 «А» | 1 | - | 6 | - | Петрова Ю.Н. |
| 7 «Б» | - | 1 | 5 | - | Королёва Е.А. |
| 7«В» (КРО) | 2 | 1 | 1 | - | Иофик Ю.В. |
| 8 «А» | 1 | - | 2 | - | Дружинина И.В. |
| 8 «Б» | 2 | - | 1 | - | Левина Н.А. |
| 8 «В» (КРО) | 3 | - | 4 | - | Игнатенкова Н.С. |
| 9«А» | 7 (!) | - | 4 | 2 | Авраменко И.Н. |
| 9 «Б» | 7(!) | - | 6 | - | Иванова М.А. |
| **итого** | **30** | 6 | **36** | 2 |  |

Из приведённых данных видно, что большая часть «2» являются разовыми и при активном сотрудничестве классного руководителя и учителя-предметника этих «2» быть не должно. Учителя предметники не всегда используют индивидуально-дифференцированный подход к учащимся, особенно, если дети являются нарушителями дисциплины. В таком случае неудовлетворительная оценка должна играть воспитательную роль, но при таком большом количестве выставленных «2» это маловероятно. Большое количество «2» педагоги объясняют и тем, что 3 четверть не является отчётной в УО, а в 9-х классах - является стимулом для активизации учебной деятельности выпускников. Не редки случаи, когда неудовлетворительная оценка выходит в конце четверти из-за несвоевременного выставления учителями-предметниками поурочных оценок и оценок за письменные работы. В связи с чем, информация о неуспеваемости учащегося не своевременно поступает и классному руководителю и родителям, а времени на исправление оценок не остаётся.

1. Анализ качества знаний по итогам года:
   1. Количество отличников по итогам года в 5-11 классах - 8.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | количество отличников | | | | классный руководитель |
|  | 1 чет. | 2 чет. | 3 чет. | год |  |
| 5 «А» | 1 | 1 | 1 | 1 | Мельникова Н.Д. |
| 5 «Б» | 1 | - | 1 | 1 | Кононенко Л.Н. |
| 6 «Б» | - | - | - | 1 | Суслова О.К. |
| 7 «А» | 1 | 1 | - | 2 | Петрова Ю.Н. |
| 8 «А» | - | 1 | - | - | Дружинина И.В. |
| 8 «Б» | 1 | 1 | 1 | 1 | Левина Н.А. |
| 10 |  | 2 | - | 2 | Яценко С.И. |
| Итого | 4 | 6 | 6 | 8 |  |

Только два ученика Тишаков Иван (5 «А») и Истомина Наталья (8 «Б») являются отличниками во всех четвертях. В 10 классе Грекова Александра и Ванецян Арам закончили первое и второе полугодие на «отлично». В 11 классе лучшие результаты показали Вознова Тамара (1 «4» по алгебре) и Тихомирова Ангелина (2 «4» по алгебре и химии).

* 1. В этом учебном году качество знаний, в среднем по школе, составило 40%. В прошлом учебном году - 33%. Только у 6-и классов среднего и старшего звена (из 16) качество знаний выше или соответствует общешкольному: 5«Б» - 70%, 5 «А» - 54% , 10 «А»- 50% , 8 «Б» - 46% , 5«В» и 11 «А» по 40%.
  2. По итогам учебного года подлежало аттестации 280 учеников 5-9 классов и 33 ученика 10-11 классов (в прошлом учебном году 282 и 40 учеников соответственно). 113 учеников закончили четверть на «4» и «5», 8 из них на «отлично».
  3. Качество знаний в среднем звене составляет 35% (29% - в прошлом году), в старшем звене - 39% (38 - в прошлом году), а в целом по школе качество знаний - 40% (с учётом начальных классов). Результаты выше уровня прошлого года.
  4. Успеваемость в среднем звене - 99,2%, в старшем - 100%, что несколько ниже результатов прошлого учебного года (99,6% и 100%).
  5. Итоги по классам следующие:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | Успевают | | | качество  знаний (%) | успеваемость  (%) | классный  руководитель |
| на «4» и «5» | на «5» | с 1 «3» |
| 5«А» | 12 | 1 | - | 54 (38) | 100 (100) | Мельникова Н.Д. |
| 5 «Б» | 15 | 1 | 1 | 70 (52) | 100 (100) | Кононенко Л.Н. |
| 5 «В» | 4 | - | - | 40 (14) | 100 (86) | Ворошилова Г.В. |
| 6 «А» | 6 | - | - | 25 (29) | 100 (100) | Труханова М.Н. |
| 6 «Б» | 8 | 1 | 1 | 38 (46) | 100 (100) | Суслова О.К. |
| 6 «В» | - | - | 2 | 0 (22) | 100 (100) | Аникушина М.В. |
| 7 «А» | 7 | 2 | 4 | 33 (36) | 100(100) | Петрова Ю.Н. |
| 7 «Б» | 5 | - | - | 19 (27) | 100(100) | Королёва Е.А. |
| 7 «В» | - | - | 1 | 0 (27) | 100 (100) | Иофик Ю.В. |
| 8 «А» | 5 | - | 1 | 26 (35) | 100(100) | Дружинина И.В. |
| 8 «Б» | 11 | 1 | - | 46 (44) | 100 (100) | Левина Н.А. |
| 8 «В» | 2 | - | - | 15 (23) | 100 (100) | Игнатенкова Н.С. |
| 9 «А» | 4 | - | - | 18 (13) | 95 (100) | Авраменко И.Н. |
| 9 «Б» | 6 | - | - | 29 (29) | 95 (100) | Иванова М.А. |
| 10 | 7 | 2 | - | 50 | 100 | Яценко С.И. |
| 11 | 6 | - | 4 | 40 (31) | 100 (100) | Тишакова Е.И. |

В скобках % качества и % успеваемости по прошлому учебному году. Улучшили качество знаний учащиеся 5 «А», классный руководитель Мельникова Н.Д.; 5 «Б» класса, классный руководитель Кононенко Л.Н.; 5 «В» класса, классный руководитель Ворошилова Г.В.; 8 «Б» - классный руководитель Левина Н.А.; 9 «А» - классный руководитель Авраменко И.Н.; 10 «А» - классный руководитель Яценко С.И.и 11 класс, классный руководитель Тишакова Е.И.. На прежних позициях остался 9 «Б» класс, классный руководитель Иванова М.А.. Остальные 8 классов свою успеваемость снизили, что отражено в таблице.

* 1. По-прежнему, 10 учащихся 5-11 классов закончили учебный год с 1 «3», в прошлом году таких учеников было 11.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | класс | Ф.И. учащегося | предмет | Учитель |
| 1. | 5 «Б» | Лауров Стас | русский язык | Левина Н.А. |
| 2. | 6 «Б» | Герасимов Иван | биология | Яценко С.И. |
| 3. | 6 «В» | Васильев Антон | русский язык | Авраменко И.Н. |
| 4. | 6 «В» | Лексунова Вика | математика | Аникушина М.В. |
| 5. | 7 «В» | Барбосова Алеся | математика | Кривина Н.И. |
| 6. | 8 «А» | Григорьев Стас | литература | Тишакова Е.И. |
| 7. | 11 | Богданова Виктория | химия | Васюцкая Л.М. |
| 8. | 11 | Петрова Татьяна | химия | Васюцкая Л.М. |
| 9. | 11 | Любимова Полина | алгебра | Мельникова Н.Д. |
| 10. | 11 | Крылач Александр | алгебра | Мельникова Н.Д. |

Причём, следует отметить разное качество этих «3». Так сплошные «3» по всем четвертям у Лаурова С. по русскому языку, Лексуновой В. - по математике, Герасимова И. - по биологии, Богдановой В. - по химии, Крылача А. - по алгебре. А у Григорьева С. в 1 и 2 четвертях по литературе были «4». У Васильева А. в 1 и 2 четвертях была «4» по русскому языку. У Любимовой П. - в 1 полугодии «4» по алгебре, у Петровой Т. - в 1 полугодии «4» по химии, у Барбосовой А. - во 2 и 3 четвертях «4» по математике.

3.8. Также были проанализированы качество знаний учащихся по предметам, получены следующие результаты.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Предмет | Учитель | Качество  знаний (%) | Общее по предмету |
| 1. | Русский язык | Тишакова Е.И. | 66 | 49,8 |
|  |  | Левина Н.А. | 56 |
|  |  | Веселова Н.А. | 27 |
|  |  | Авраменко И.Н. | 33 |
|  |  | Ворошилова Г.В. | 61 |
| 2. | Литература | Тишакова Е.И. | 79 | 50 |
|  |  | Левина Н.А. | 76,5 |
|  |  | Веселова Н.А. | 46,5 |
|  |  | Авраменко И.Н. | 68 |
|  |  | Ворошилова Г.В. | 95 |
| 3. | Математика | Кривина Н.И. | 23,5 | 42,14 |
|  |  | Иванова М.А. | 44 |
|  |  | Любавина Н.М. | 63,9 |
|  |  | Мельникова Н.Д. | 44,8 |
|  |  | Аникушина М.В. | 34,5 |
| 4. | География | Кононенко Л.Н. | 56 | 63 |
|  |  | Белавина Н.В. | 70 |
| 5. | История | Королёва Е.А. | 67 | 73,9 |
|  |  | Труханова М.Н. | 41,8 |
|  |  | Штокман С.А. | 100 |
|  |  | Кононенко Л.Н. | 86,8 |
| 6. | Обществознание | Королёва Е.А. | 66 | 68,3 |
|  |  | Труханова М.Н. | 33 |
|  |  | Штокман С.А. | 80 |
|  |  | Петрова Е.Р. | 94 |
| 7. | МХК | Рудомёткина С.А. | 87 | 87 |
| 8. | Химия | Васюцкая Л.М. | 51 | 51 |
| 9. | Биология | Дружинина И.В. | 53 | 52 |
|  |  | Яценко С.И. | 50,6 |
| 10. | Экология | Яценко С.И. | 68 | 68 |
| 11. | Английский язык | Шлёмина И.В. | 73 | 53 |
|  | (без 3-4 кл) | Антонова Л.Н. | 34 |
|  |  | Виноградова Т.В. | 52 |
| 12. | Немецкий язык | Игнатенкова Н.С. | 51 | 51,7 |
|  | (без 3-4) | Ермакова О.В. | 52,4 |
| 13. | Технология | Рудомёткина С.А. | 100 | 95 |
|  |  | Суслова О.К. | 100 |
|  |  | Смирнов М.М. | 84 |
| 14. | Физическая культура | Петрова Ю.Н. | 81 | 81,5 |
|  | (без 3-4) | Ковалёв С.С. | 82 |
| 15. | ИЗО (5-6 кл.) | Смирнова Р.В. | 77 | 77 |
|  | черчение |  | 59 | 59 |
| 16. | ОИВТ | Гороненкова Ю.В. | 100 | 100 |
| 17. | Физика | - | 46,7 | 46,7 |
| 18. | Хореография | Радченко Н.И. | 92 | 92 |
| 19. | Музыка | Крупская С.М. | 98 | 93 |
|  |  | Радченко Н.И. | 88 |
| 20. | ОБЖ | Беляков И.Н. | 74 | 78,5 |
|  |  | Суслова О.К. | 86 |
|  |  | Рудомёткина С.А. | 98 |
|  |  | Королёва С.В. | 56 |
|  |  |  |  |  |

4.Итоги РКМ.

В 2011-2012 учебном году по плану Государственного управления образования региональный квалиметрический мониторинг проводился в апреле-мае 2012 года.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | предмет | класс | учитель |
| 1. | математика | 4 «А» | Мельдер Г.В. |
| 4 «Б» | Калинина С.М. |
| 6 «А» | Иванова М.А. |
| 6 «Б» | Мельникова Н.Д. |
| 2. | русский язык | 7 «А» | Левина Н.А. |
| 7 «Б» | Авраменко И.Н. |
| 3. | география | 7 «А» | Кононенко Л.Н. |
| 7«Б» |
| 4. | физика | 8 «А» | Магурин И.В. |
| 8 «Б» |
| 5. | биология | 10 | Яценко С.И. |
| 6. | химия | 10 | Васюцкая Л.М. |

Результаты РКМ следующие:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг | класс | предмет | учитель | результаты | | |
| ср. балл | % качества | % обученности |
| 1. | 10 «А» | биология | Яценко С.И | 79 | 89 | 100 |
| 2. | 7 «А» | биология | Левина Н.А. | 63 | 58 | 100 |
| 3. | 4«Б» | математика | Калинина С.М. | 72 | 82 | 94 |
| 4. | 4«А» | математика | Мельдер Г.В. | 64 | 54 | 100 |
| 5 | 7 «А» | география | Кононенко Л.Н. | 58 | 54 | 96 |
| 6. | 10 «А» | химия | Васюцкая Л.М. | 59 | 50 | 89 |
| 7. | 7«Б» | география | Кононенко Л.Н. | 50 | 42 | 88 |
| 8. | 7 «Б» | русский яз. | Авраменко И.Н. | 52 | 17 | 96 |
| 9. | 6 «Б» | математика | Мельникова Н.Д. | 47 | 10 | 92 |
| 10. | 6 «А» | математика | Иванова М.А. | 48 | 17 | 74 |
| 11. | 8 «А» | физика | Магурин И.В. | 39 | 17 | 61 |
| 12. | 8 «Б» | физика | Магурин И.В. | 41 | 5 | 73 |

СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ РКМ.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | предмет | класс | педагог | средний балл | | % «2» | |
| по городу | в школе | по городу | в школе |
| 1. | математика | 4 «А» | Мельдер Г.В. | 70 | 64 | 2,95 | нет |
| 2. | математика | 4 «Б» | Калинина С.М. | 70 | 72 | 2,95 | 4,5 |
| 3. | математика | 6 «А» | Иванова М.А. | 67 | 48 | 22,4 | 26 |
| 4. | математика | 6 «Б» | Мельникова Н.Д. | 67 | 47 | 22,4 | 8,3 |
| 5. | география | 7 «А» | Кононенко Л.Н. | 57 | 54 | 13,1 | 13 |
| 6. | география | 7 «Б» | Кононенко Л.Н. | 57 | 13,1 |
| 7. | русский  язык | 7 «А» | Левина Н.А. | 62,1 | 63 | 7,4 | нет |
| 8. | русский  язык | 7 «Б» | Авраменко И.Н. | 62,1 | 52 | 7,4 | 4,2 |
| 9. | физика | 8 «А» | Магурин И.В. | 52,4 | 40 | 16,1 | 33 |
| 10. | физика | 8 «Б» | Магурин И.В. | 52,4 | 16,1 |
| 11. | биология | 10 | Яценко С.И. | 63,3 | 79 | 10,7 | нет |
| 12. | химия | 10 | Васюцкая Л.М. | 57,4 | 59 | 15 | 11 |

Как следует из приведённых выше данных, учащиеся школы имеют по результатам РКМ хорошие результаты, кроме физики в 8-х классах, чему есть объективные причины. Учителями-предметниками и классными руководителями названных классов была проделана большая работа по подготовке к написанию РКМ. Все ученики умели заполнять бланки ответов, не было ни одного психологического срыва во время написания работы.

5.Итоговая аттестация.

Успешность подготовленности учащихся школы показала и Государственная итоговая аттестация как 9-х классов, так и 11-го. В прошедшем учебном году сдавали Государственную итоговую аттестацию 41 выпускник 9-х классов, из них 40 - по новой форме сдавали русский язык и математику, 7 - биологию и 1 ученица - в традиционной форме в щадящем режиме русский язык и математику. Две ученицы Ворчук Татьяна и Игнатьева Валерия решением педагогического совета не были допущены до итоговой аттестации. Ученик 9 «А» класса Моисеев Николай с 1 «2» по геометрии был допущен до экзаменов с обязательной сдачей геометрии устно.

Все ученики, допущенные до итоговой аттестации, успешно её прошли. По русскому языку была получена 1 «2» учеником 9 «Б» класса Федосовым М., но оценка была успешно исправлена на положительную.

5.1. Экзаменационные оценки учащихся 9-х классов, сдававших ГИА в новой форме.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет: русский язык | | | | | | | | |
| Кол-во выпуск-ников, участвую-щих в апробации | Отметка «2» | | Отметка «3» | | Отметка «4» | | Отметка «5» | |
| кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| 2012 год  40 | 1 | 2,5 | 13 | 32,5 | 19 | 47,5 | 7 | 17,5 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет: математика | | | | | | | | |
| Кол-во выпуск-ников, участвую-щих в апробации | Отметка «2» | | Отметка «3» | | Отметка «4» | | Отметка «5» | |
| кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| 2012 год  40 | - | - | 27 | 67,5 | 12 | 30 | 1 | 2,5 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет: биология | | | | | | | | |
| Кол-во выпуск-ников, участвую-щих в апробации | Отметка «2» | | Отметка «3» | | Отметка «4» | | Отметка «5» | |
| кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| 2012 год  7 | - | - | 5 | 71 | 2 | 29 | - | - |

5.2.Соотношение годовых и аттестационных оценок:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет:** | математика | | | | | | Соотношение годовой и экзаменационной отметок | | |
| Количество выпускников, участвующих в апробации | Годовая отметка | | Экзаменационная отметка | | Итоговая отметка | | Повыси-ли  (чел.) | Подтвер-дили  (чел.) | Понизили  (чел.) |
| Оценка | человек | Оценка | человек | Оценка | человек |
| 2012 год: 40 | «2» | нет | «2» | нет | «2» | нет | 7 | 27 | 6 |
| «3» | 28 | «3» | 27 | «3» | 22 |
| «4» | 11 | «4» | 12 | «4» | 16 |
| «5» | 1 | «5» | 1 | «5» | 2 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет:** | русский язык | | | | | | Соотношение годовой и экзаменационной отметок | | |
| Количество выпускников, участвующих в апробации | Годовая отметка | | Экзаменационная отметка | | Итоговая отметка | | Повыси-ли  (чел.) | Подтвер-дили  (чел.) | Понизили  (чел.) |
| Оценка | человек | Оценка | человек | Оценка | человек |
| 2012 год: 40 | «2» | нет | «2» | 1 | «2» | нет | 18 | 19 | 3 |
| «3» | 25 | «3» | 13 | «3» | 14 |
| «4» | 14 | «4» | 19 | «4» | 19 |
| «5» | 1 | «5» | 7 | «5» | 7 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет:** | биология | | | | | | Соотношение годовой и экзаменационной отметок | | |
| Количество выпускников, участвующих в апробации | Годовая отметка | | Экзаменационная отметка | | Итоговая отметка | | Повыси-ли  (чел.) | Подтвер-дили  (чел.) | Понизили  (чел.) |
| Оценка | человек | Оценка | человек | Оценка | человек |
| 2012 год: | «2» | 0 | «2» | 0 | «2» |  | нет | 3 | 4 |
| «3» | 1 | «3» | 5 | «3» |  |
| «4» | 6 | «4» | 2 | «4» |  |
| «5» |  | «5» |  | «5» |  |

5.3. Результаты итоговой аттестации 9-х классов.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предметы | Всего уч-ся | Допуще-  но к экз. | Не допу-щено | Сдавали  экз | Щадящ. режим | Сдали на | | | |
| «5» | «4» | % на «4»и «5» | «2» |
| Русский язык (п – традиц. форма) сод./грам. | 43 | 41 | 2 | 1 | 1 | - | 1 | 100 | - |
| Русский язык (п – новая форма) | 40 | - | 7 | 19 | 65 | - |
| Математика (п) трад. форма | 1 | 1 | - | 1 | 100 | - |
| Математика (п) новая форма | 40 | - | 1 | 12 | 33 | - |
| Обществознание | 2 | - | 1 | 1 | 100 | - |
| География | 8 | - | 2 | 3 | 63 | - |
| Физика | 1 | - | 1 | - | 100 | - |
| Биология | 7 | - | - | 2 | 29 | - |
| Геометрия | 2 | - | - | 1 | 50 | - |
| Литература (устно) | 5 | - | 4 | 1 | 100 | - |
| История | 1 | - | 1 | - | 100 | - |
| ОБЖ | 33 | - | 18 | 8 | 79 | - |
| Физическая культура | 16 | - | 6 | 7 | 81 | - |
| технология | 5 | - | 5 | - | 100 | - |

5.4. Итоги выпускных экзаменов за курс средней (полной) школы.

К Государственной итоговой аттестации в 11 классе были допущены все 15 учащихся.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предметы** | **Сдавали**  **экз** | **Средний балл** | **«2»**  **(кол-во)** | **Получили 80-100 баллов** | | **ФИО учителя** |
| **балл** | **ФИО выпускника** |
| **Русский язык ЕГЭ** | 15 | 67 | нет | 90  92 | Петрова Татьяна Сергеевна  Тихомирова Ангелина Васильевна | Тишакова Елена Ивановна |
| **Математика ЕГЭ** | 15 | 41,3 | 1 | - | - |  |
| **Физика ЕГЭ** | 2 | 48,5 | нет | - |  |  |
| **Биология ЕГЭ** | 3 | 68 | нет | - | - | - |
| **История ЕГЭ** | 1 | 36 | нет | - |  |  |
| **Обществознание ЕГЭ** | 6 | 62,3 | нет | - |  |  |

Полученная «2» по математике Самусевой О., успешно пересдана, аттестат получен всеми выпускниками. Подготовка выпускников к сдаче экзаменов в форме ЕГЭ учителями школы осуществлялась как в урочное, так и внеурочное время. Для этого использовались как часы факультативных занятий, так и большая индивидуальная работа с учащимися.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Средний балл  по школе | Средний балл  по городу | Средний балл  по области |
| Биология | 68 | 55,02 |  |
| Русский язык | 67 | 61,35 |  |
| Математика | 41,3 | 42,8 |  |
| Химия | 56,5 |  |  |
| История | 36 | 59,36 |  |
| Обществознание | 62,3 |  |  |
| Физика | 48,5 |  |  |

ВЫВОДЫ:

1. Признать работу по данному направлению удовлетворительной.
2. Объявить благодарность классным руководителям за работу по повышению качества знаний учащихся: Кононенко Л.Н., Мельниковой Н.Д., Яценко С.И., Левиной Н.А., Ворошиловой Г.В., Тишаковой Е.И..
3. Объявить благодарность учителям-предметникам за работу по повышению качества знаний учащихся по результатам РКМ и ЕГЭ: Дружининой И.В., Тишаковой Е.И., Яценко С.И., Васюцкой Л.М., Левиной Н.А., Калининой С.М., Мельдер Г.В., Мельниковой Н.Д., Кононенко Л.Н., Авраменко И.Н..
4. Проанализировав учебную деятельность и её результаты можно выделить следующие проблемы и наметить пути их решения для улучшения в следующем учебном году.

|  |  |
| --- | --- |
| Проблема | Пути решения |
| 1.Большое количество пропусков без уважительной причины. | - всем классным руководителям ежедневно заполнять журнал пропусков даже разовых уроков; своевременно записывать отсутствующих детей в тетрадь дежурного;  - учителям-предметникам своевременно отмечать отсутствующих на уроке;  -дежурному администратору отслеживать посещаемость в школе в день своего дежурства;  - ответственным за рапорт заполнять отсутствующих на каждом уроке;  -продолжать практику вызова особо злостных прогульщиков на Совет профилактики, заседания Школьного родительского комитета. |
| 2.Большое количество «2» в неотчётных четвертях. | - учителям-предметникам не допускать выставление «2» за поведение учащихся на уроке, своевременно выставлять полученные оценки в журнал;  - всем учителям своевременно (за 2 недели) информировать классных руководителей и администрацию о возможных «2» в четверти;  - всем педагогам активно использовать современные методы обучения, индивидуальный подход к детям дивиантного поведения. |
| 3.Закрепить успех по повышению качества знаний. | - администрации, руководителям МО, классным руководителям проанализировать результаты прошедшего года, спланировать ожидаемые результаты не ниже 2012 года;  - продолжить практиковать моральные и материальные стимулы для улучшения результатов обучения (награждение лучших классов, учащихся грамотами, премиями и т.д.), шире использовать гласность в освещении результатов учёбы. |
| 4.Большое количество учащихся с 1 «3». | - классным руководителям совместно с учителями-предметниками и администрацией по итогам прошедшего года и последующих четвертей проводить действенный анализ полученных «3», устранять причины, усилить индивидуальную работу с данной категорией учащихся, при необходимости привлекать психолога школы. |
| 5.Пассивность детского актива в вопросах улучшения успеваемости. | - шире использовать детское самоуправление: работу учебных секторов классов по оказанию помощи неуспевающим и слабоуспевающим учащимся. |

Заместитель директора по УВР Штокман С.А.